



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 8. septembrī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mīts, kolēģijas sēdē izskatījusi [...] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 154/2026) un tā papildinājumu (reģ. Nr. Č-759-2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Pilsonības likuma 24. pantu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1., 89., 91. un 92. pantam.

2. Pilsonības likuma 24. pants paredz gadījumus, kad personai var atņemt Latvijas pilsonību.

3. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš ir vērsusies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu par Pilsonības likuma 24. panta iespējamo neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 89., 91. un 92. pantam (pieteikums Nr. 126/2026). Satversmes tiesas 2. kolēģija 2026. gada 4. augustā nolēma atteikties ierosināt lietu pēc minētā pieteikuma, jo tas neatbilda Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās un septītās daļas 1. punkta prasībām. Proti, pieteikumam nebija pievienoti dokumenti, kas apliecinātu to, ka Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes ir iecēlušas pieteikuma iesniedzēju par personu, kura ir pilnvarota rīkoties meitas vārdā un viņas vārdā iesniegt pieteikumu arī Satversmes tiesā.

Izskatāmajā pieteikumā ir papildināts tā juridiskais pamatojums un faktisko apstākļu izklāsts. Tajā tostarp norādīts, ka pieteikuma iesniedzēja ir vērsusies Administratīvajā rajona tiesā, kura ar 2026. gada 21. augusta vēstuli informēja viņu par nepieciešamību iesniegt pilnvaru vai arī ziņas par aizgādības nodibināšanu.

Vienlaikus minētās pieteikuma izmaiņas pēc būtības nenovērš tos trūkumus, uz kuriem kolēģija norādījusi 2026. gada 4. augusta lēmumā. Proti, arī izskatāmajam pieteikumam ir pievienots dokuments, kurā norādīts, ka pieteikuma iesniedzējas meitai tiek piešķirti Apvienotās Karalistes noteikti sociālie pabalsti. Tomēr minētais dokuments pats par sevi nepamato pieteikuma iesniedzējas tiesības meitas vārdā iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (ieteikums Nr. 154/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis