



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 23. septembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneses Jautrīte Briede un Veronika Krūmiņa, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 178/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantam un spēkā neesošu no viņa pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

2. Apstrīdētā norma paredz maksātnespējas procesa administratora pienākumu sniegt tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

3. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš ir vērsies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu, lūdzot vērtēt apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 92. pantam (ieteikums Nr. 139/2026). Izskatījusi šo pieteikumu, Satversmes tiesas 1. kolēģija ar 2026. gada 18. augusta lēmumu atteicās ierosināt lietu (turpmāk – kolēģijas 2026. gada 18. augusta lēmums). Lēmumā atzīts, ka no

pieteikuma nav gūstams apstiprinājums tam, ka tieši apstrīdētā norma radījusi Pieteikuma iesniedzējam Satversmē ietvērto pamattiesību aizskārumu.

Izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts nav mainījies. Vienlaikus tajā ir izvērsti atsevišķi apsvērumi. Proti, apstrīdētā norma Pieteikuma iesniedzējam liedzot pieeju tiesai, jo viņam neesot bijusi iespēja izteikties par lietā esošajiem pierādījumiem un arī maksātnespējas procesa administratore nav izpildījusi savus pienākumus maksātnespējas procesā.

Tomēr Pieteikuma iesniedzējs izskatāmajā pieteikumā nav novērsis iepriekš konstatētos trūkumus un nav juridiski pamatojis, kā tieši apstrīdētā norma ir radījusi viņam Satversmē ietvērto pamattiesību aizskārumu. No pieteikuma secināms, ka Pieteikuma iesniedzējs savu pamattiesību aizskārumu pēc būtības saskata tajā, ka maksātnespējas procesa administratore nebija veikusi apstrīdētajā normā noteiktās darbības, tāpēc viņas sniegtie paskaidrojumi civillietā esot bijuši subjektīvi un neesot bijuši atzīstami par pierādījumiem. Kolēģija vērš uzmanību, ka iepriekš iesniegtajā pieteikumā Nr. 139/2026 ietvērto argumentu izvērsšana pati par sevi nenozīmē, ka pieteikuma juridiskais pamatojums ir mainījies pēc būtības, ja šīs izmaiņas nenovērš kolēģijas 2026. gada 18. augusta lēmumā konstatētos trūkumus. Izskatāmajā pieteikumā nav ietverti jauni juridiski argumenti, ko Satversmes tiesas kolēģija jau nebūtu vērtējusi, izskatot iepriekš iesniegto pieteikumu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 178/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa