



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 2. oktobrī

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Jautrīte Briede, tiesneši Mārtiņš Mits un Juris Juriss, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 168/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Krimināllikuma 309. panta otro daļu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 94. pantam un attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju spēkā neesošu no [datums].

2. Apstrīdētā norma nosaka: “Par neatļautu saziņas līdzekļu, to sastāvdaļu vai priekšmetu, kas nodrošina saziņu, vai alkoholisko dzērienu, tai skaitā nelikumīgu alkoholisko dzērienu, vai toksisko vai citu apreibinošo vielu ienešanu vai glabāšanu īslaicīgās aizturēšanas vai ieslodzījuma vietā vai to nodošanu aizturētajai vai ieslodzītajai personai — soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.”

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviens persona, kura uzskata, ka viņai Satversmē ietvertās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt šā panta sestās daļas 1. punkts noteic, ka minētais uzskats pieteikumā jāpamato.

Pieteikuma iesniedzējs atzīts par aizdomās turēto kriminālprocesā, kas uzsākts par apstrīdētajā normā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Minētajā lēmumā norādīts, ka Pieteikuma iesniedzējs, visticamāk, izdarījis apstrīdētajā normā paredzēto noziedzīgo nodarījumu laikā, kad viņam jau citā kriminālprocesā bija piemērots apcietinājums. Proti, Pieteikuma iesniedzēja kamerā brīvības atņemšanas iestādē tika atrasts neatļauts saziņas līdzeklis.

Pieteikuma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētā norma aizskar viņam Satversmes 94. pantā ietvertās pamattiesības uz brīvību, kā arī pārkāpj Satversmes 1.pantā ietverto tiesiskuma un samērīguma principu, jo paredz kriminālatbildību par nelikumīgu saziņas līdzekļa glabāšanu, kā arī noteic, ka par šādu darbību personu soda ar brīvības atņemšanu. Tomēr no pieteikuma neizriet, ka ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu Pieteikuma iesniedzējs ir atzīts par vainīgu apstrīdētajā normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Savukārt apcietinājuma piemērošanu Pieteikuma iesniedzējam pamato nevis apstrīdētā norma, bet gan Kriminālprocesa likuma 272. panta pirmā daļa. Tādējādi no pieteikuma nav gūstams apstiprinājums tam, kādā veidā tieši apstrīdētā norma aizskar Pieteikuma iesniedzēja pamattiesības.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

4. Ievērojot to, ka lieta Satversmes tiesā nav ierosināma, pieteikumā ietvertie ar to saistītie lūgumi netiek izskatīti.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 168/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Jautrīte Briede

*Dokuments parakstīts ar drošu
elektronisko parakstu.*