



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 5. oktobrī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Mārtiņš Mits un Veronika Krūmiņa,
kolēģijas sēdē izskatījusi [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 179/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Kriminālprocesa likuma 663. panta pirmo daļu un 665. panta pirmās daļas 3. punktu (turpmāk kopā – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam, 92. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no 2026. gada 4. augusta.

2. Kriminālprocesa likuma 663. panta pirmā daļa un 665. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka pieteikumu par tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna notiesātās un attaisnotās personas uzdevumā vai tādas personas uzdevumā, pret kuru ar tiesas lēmumu kriminālprocess izbeigts, var iesniegt advokāts, ja šā likuma 574. vai 575. pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

3. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš ir vērsusies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgiem pieteikumiem Nr. 2026/48, Nr. 2026/60, Nr. 2026/97,

Nr. 2026/101 un Nr. 2026/124, lūdzot vērtēt arī apstrīdēto normu atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 92. panta pirmajam teikumam. Izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts ir mainījies. Proti, pieteikums iesniegts saistībā ar citu kriminālprocesu un procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, kurā cita manta tikusi arestēta, atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta valsts labā.

Līdz ar to izskatāmajā pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts ir mainījies pēc būtības un kolēģijai no jauna jāvērtē pieteikuma atbilstība Satversmes tiesas likumā noteiktajām prasībām.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt šā panta sestās daļas 1. punkts prasa pieteikumā šo uzskatu pamatot. Minētais citstarp nozīmē, ka saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta septītās daļas 1. punktu konstitucionālajai sūdzībai pievieno paskaidrojumus un dokumentus, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai.

Pieteikumā norādīts, ka kriminālprocesā Nr. [..] uzlikts arests trešo personu mantai. Tomēr jau aresta uzlikšanas brīdī pieteikuma iesniedzējai bijušas atzītas prasījuma tiesības uz minētajā kriminālprocesā arestēto mantu. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu iepriekš minētā manta atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta valsts labā. Pieteikuma iesniedzēja vairākkārt lūgusi atzīt, ka tai kriminālprocesā un procesā par noziedzīgi iegūtu mantu ir aizskartā mantas īpašnieka statuss, taču tās lūgumi noraidīti. Tai attiecīgi neesot tikušas nodrošinātas aizskartā mantas īpašnieka procesuālās tiesības, kā arī tai neesot tiesību iesniegt pieteikumu par tāda tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna, ar kuru manta, kas tai pienākas, atzīta par noziedzīgi iegūtu. Tādējādi esot aizskartas tai Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības uz taisnīgu tiesu. Tāpat esot pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajā teikumā ietvertais tiesiskās vienlīdzības princips, jo apstrīdētās normas paredz atšķirīgu attieksmi pret aizskarto mantas īpašnieku salīdzinājumā ar notiesāto.

Pieteikuma iesniedzēja savu pamattiesību aizskārumu saista ar to, ka tai nav tiesību iesniegt pieteikumu par tāda tiesas lēmuma jaunu izskatīšanu, ar kuru manta, uz kuru tai ir tiesības, atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta valsts labā

situācijā, kad tiesa pieļāvusi būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, neatzīstot pieteikuma iesniedzēju par aizskarto mantas īpašnieci un nenodrošinot tai no šī statusa izrietošās tiesības. Tomēr no pieteikuma nav gūstams apstiprinājums tam, ka pieteikuma iesniedzējai ir tiesības uz iepriekš minēto mantu. Pieteikumam arī nav pievienoti dokumenti, kas kolēģijai ļautu pārliecināties par pieteikumā minētajiem apsvērumiem vai apstākļiem, ar kuriem pieteikuma iesniedzēja saista savu pamattiesību aizskārumu.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmajā daļā, sestās daļas 1. punktā un septītās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (ieteikums Nr. 179/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu