SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS
PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā 2026. gada 13. oktobrī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jānis Neimanis un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzējas [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 177/2026),

konstatēja:

1. No pieteikuma izriet, ka pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt tiesiskā regulējuma trūkumu Sporta likumā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2026. gada 1. augustam) (turpmāk – apstrīdētais regulējums), ciktāl tas nenodrošināja efektīvu personas tiesību aizsardzību sporta soda piemērošanas procedūrā, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 90. pantam un 92. panta pirmajam teikumam un attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju par spēkā neesošu no [datums].

2. Sporta likuma mērķis atbilstoši tā 2. pantam bija noteikt sporta organizēšanas un attīstības vispārīgos un tiesiskos pamatus, sporta organizāciju, valsts un pašvaldību institūciju savstarpējās attiecības un pamatuzdevumus sporta attīstībā un sporta finansēšanas pamatus, kā arī principus, kas ievērojami, iesaistoties starptautiskajā sporta kustībā.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma $19.^2$ panta pirmajai daļai konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē ietvertās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka

juridiska spēka tiesību normai. Savukārt minētā panta sestās daļas 1. punkts prasa pieteikumā šādu uzskatu pamatot.

Personas pamattiesību aizskārums ir konstatējams, ja, pirmkārt, personai Satversmē ir ietvertas konkrētas pamattiesības, proti, apstrīdētā norma ietilpst konkrēto pamattiesību tvērumā, un, otrkārt, tieši apstrīdētā norma aizskar personai Satversmē ietvertās pamattiesības (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2024. gada 24. janvāra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2023-36-03 5. punktu*).

Pieteikuma iesniedzēja ir sportiste šautriņu mešanas sportā, un viņai, pamatojoties uz sporta federācijas izdotiem sporta noteikumiem, tika piemērots sporta sods – brīdinājums. Pieteikuma iesniedzējas ieskatā apstrīdētais regulējums, ciktāl tas nenodrošināja efektīvu personas tiesību aizsardzību sporta soda piemērošanas procedūrā, neatbilst Satversmes 1., 90. pantam un 92. panta pirmajam teikumam, jo pirms tam, kad tika pieņemts lēmums par sporta soda piemērošanu, pieteikuma iesniedzēja netika uzklausīta, informēta par minētā soda pārsūdzības iespējām un termiņiem un viņai netika izsniegts motivēts lēmums par sodu.

Tomēr no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteikuma iesniedzējai tika nodrošinātas tiesības uz pieeju tiesai, lai viņa varētu aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses. Civillietā par sporta soda atzīšanu par spēkā neesošu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu tiesa vērtēja sporta federācijas valdes lēmuma, ar kuru pieteikuma iesniedzējai tika piemērots sporta sods, tiesiskumu un pamatotību. Vērtējot pieteikuma iesniedzējas situāciju, apelācijas instances tiesa secināja, ka lēmuma pieņemšanās ir ievērota procesuālā kārtība un tas ir pamatots pēc būtības.

Pieteikumā pausts uzskats, ka pieteikuma iesniedzējas pamattiesību aizskārums izpaužas tādējādi, ka tiesas savu nolēmumu pamatoja ar sporta federācijas izdotajiem noteikumiem, kuros noteiktā procedūra lēmumu pieņemšanai nav taisnīga. Turklāt tiesas esot atteikušās vērtēt šādas procedūras atbilstību labas pārvaldības principam. Tomēr minētie apsvērumi nevar būt par pamatu lietas ierosināšanai Satversmes tiesā, jo tiesas kompetencē neietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesu un citu tiesību normu piemērotāju veiktās tiesību normu interpretācijas un piemērošanas tiesiskuma kontrole (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2020. gada 30. decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2020-08-01 13. punktu un 2021. gada 15. oktobra lēmuma par [tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2020-63-01 15. punktu*). No pieteikuma nav

gūstams apstiprinājums tam, ka pamattiesību aizskārumu pieteikuma iesniedzējai rada tieši apstrīdētais regulējums, nevis tā piemērošana konkrētajā situācijā.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.^{2} panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 177/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina