SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS
PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā 2026. gada 23. oktobrī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzējas [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 196/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Administratīvā procesa likuma 48. panta pirmo un otro daļu (turpmāk arī – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1. un 90. pantam un 92. panta pirmajam teikumam.

2. Administratīvā procesa likuma 48. panta pirmā un otrā daļa noteic:

"(1) Motivētu lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu vai nokavētā termiņa atjaunošanu iesniedz iestādei vai tiesai, attiecībā uz kuru nokavēto darbību vajadzēja izpildīt. Lūgumam par nokavētā termiņa atjaunošanu pievieno pierādījumus, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus.

(2) Iestāde vai tiesa (tiesnesis) jautājumu par procesuālā termiņa atjaunošanu vai pagarināšanu izlemj viena mēneša laikā rakstveida procesā."

3. Satversmes tiesas likuma 19.^{2} panta pirmā daļa paredz, ka konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka viņai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt minētā panta sestās daļas 1. punkts prasa šo uzskatu pamatot.

Pieteikuma iesniedzēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu un lūdza atjaunot nokavēto procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai. Vērtējot pieteikuma iesniedzējas norādītos procesuālā termiņa nokavējuma iemeslus – pieteikuma nosūtīšanu uz nepareizu elektronisko adresi –, tiesa tos neatzina par attaisnojošiem un minēto termiņu neatjaunoja. Administratīvā apgabaltiesa atteica izskatīt pieteikuma iesniedzējas blakus sūdzību par tiesas lēmumu, jo blakus sūdzību atzina par acīmredzami nepamatotu.

No pieteikuma izriet, ka pieteikuma iesniedzēja savu Latvijas Republikas Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu pēc būtības saista ar to, ka tiesa, lemjot par procesuālā termiņa atjaunošanu, nevērtē katra konkrētā procesuālā termiņa nokavēšanas iemesla samērīgumu pat tad, ja nokavējuma iemesls ir bijusi acīmredzama kļūda. Tomēr tiesas kompetenci lemt par procesuālā termiņa atjaunošanu paredz nevis apstrīdētās normas, bet gan Administratīvā procesa likuma 46. panta pirmā daļa. Administratīvā procesa likuma 48. panta pirmā daļa vienīgi noteic lūguma par procesuālā termiņa atjaunošanu iesniegšanas kārtību un pienākumu pievienot pierādījumus par termiņa nokavējuma attaisnojošiem iemesliem. Savukārt Administratīvā procesa likuma 48. panta otrā daļa noteic, ka lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu vai atjaunošanu izlemjams viena mēneša laikā rakstveida procesā. Tādējādi nav gūstams apstiprinājums tam, ka tieši apstrīdētās normas ir radījušas pieteikuma iesniedzējai Latvijas Republikas Satversmes 1. un 90. pantā un 92. panta pirmajā teikumā ietverto pamattiesību aizskārumu. Turklāt pieteikumā minētie pieteikuma iesniedzējas apsvērumi attiecas uz tiesību normu piemērošanu konkrētajā situācijā, taču Satversmes tiesa nepārvērtē tiesību normu piemērošanas un interpretācijas jautājumus konkrētā

lietā (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2017. gada 17. novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2017-01-01 11. punktu*).

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.^{2} panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 196/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis